

## Методическая мастерская

В статье рассмотрен текущий и итоговый уровни оценивания младших школьников в ходе реализации Программы формирования универсальных учебных действий. Сделаны ссылки на примерную ООП начального общего образования, представлены подходы к организации оценочных процедур.

**Г.Д. Савиных,**  
канд. пед. наук, ответственный редактор  
журнала «Управление начальной школой»

### Оценка результатов формирования УУД младших школьников

#### Ключевые идеи

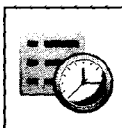
В федеральном государственном образовательном стандарте (далее – ФГОС) начального общего образования указано, что сформированность универсальных учебных действий (далее – УУД) у обучающихся «должна быть определена на этапе завершения обучения в начальной школе»\*.

С одной стороны, это можно считать поводом не проводить оценку сформированности УУД учащихся по ходу реализации соответствующей программы, с другой же стороны, понятно, что без сопровождающих процесс ее реализации оценочных процедур добиться желаемых образовательных результатов будет весьма затруднительно.

В основу оценки результатов программы формирования УУД обучающихся на уровне начального общего образования (далее – Программы) должны быть положены три ключевые идеи:

- цикличность и формат оценочных процедур зависит от организационно-методических решений реализации Программы;
- процедуры внутренней оценки результатов Программы должны быть согласованы с процедурами внешней оценки метапредметных образовательных результатов учащихся, прежде всего – независимой оценки качества образования (далее – НОКО);
- оценка результатов Программы должна выступать инструментом диагностики и учета индивидуальных образовательных достижений учащихся в части УУД.

\* Пункт 19.4 ФГОС начального общего образования, утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373 (с учетом изменений, внесенных приказами Минобрнауки России от 22.09.2011 № 2357 и от 29.12.2014 № 1643).



Связь Программы с содержанием ООП НОО

Организационно-методические решения реализации Программы зависят от целого ряда факторов, начиная с управления качеством образовательных результатов учащихся и исполнительской дисциплины и профессионализма субъектов оценочной деятельности, заканчивая особенностями контингента обучающихся, их возможностями и потребностями.

Наиболее типичный для массовых школ вариант реализации Программы основан на интеграции ее целей и планируемых результатов в содержание дисциплин и курсов учебного плана и плана внеурочной деятельности.

Если соотнести требования ФГОС начального общего образования к УУД учащихся с требованиями к предметным результатам освоения ООП начального общего образования (согласно содержанию обязательных предметных областей), то мы увидим, что внутри каждой предметной области заложены образовательные цели, прямо относимые к тем или иным группам УУД (табл. 1). Примерная ООП начального общего образования неслучайно акцентирует «способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию» как обобщенный результат процесса формирования УУД в начальной школе\*. Этот результат открывает обучающимся возможность широкой ориентации в различных предметных областях, строении самой учебной деятельности и выступает залогом успешного освоения ООП основного общего образования.

ФГОС начального общего образования относит к учебной деятельности и урочную, и внеурочную деятельность. Следовательно, планировать и оценивать результаты Программы необходимо с учетом возможностей их достижения как в рамках предметного обучения, так и на занятиях внеурочной деятельности. Следует помнить, что различные группы УУД по-разному преломляются к содержанию рабочих программ отдельных дисциплин учебного плана и курсов внеурочной деятельности.

акцентирует «способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию» как обобщенный результат процесса формирования УУД в начальной школе\*. Этот результат открывает обучающимся возможность широкой ориентации в различных предметных областях, строении самой учебной деятельности и выступает залогом успешного освоения ООП основного общего образования.

Таблица 1

### Распределение видов УУД для оценки в рамках дисциплин учебного плана

Дисциплина учебного плана	Виды оцениваемых УУД	Формы оценки
Русский язык	<ul style="list-style-type: none"> <li>Использование речевых средств для решения учебных и практических задач.</li> <li>Составление текстов в устной и письменной форме</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Контрольный тест.</li> <li>Экспертная оценка в ходе тематических сессий устных сообщений учащихся</li> </ul>
Литературное чтение	<ul style="list-style-type: none"> <li>Смысловое чтение текстов различных типов и видов.</li> <li>Ведение диалога; построение рассуждений и доказательств</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Анализ текста по алгоритму.</li> <li>Встроенное педагогическое наблюдение в ходе коллективной дискуссии учащихся</li> </ul>
Математика	<ul style="list-style-type: none"> <li>Использование знаково-символических средств представления информации.</li> <li>Решение проблем поискового и творческого характера</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Текущий контроль в форме задач.</li> <li>Стандартизованная контрольная работа</li> </ul>
Окружающий мир	<ul style="list-style-type: none"> <li>Логические операции сравнения, анализа, синтеза.</li> <li>Обобщение и классификация по родовым признакам</li> </ul>	Стандартизованная контрольная работа на основе текста
Технология	<ul style="list-style-type: none"> <li>Работа в группе; готовность разрешать конфликты.</li> <li>Способность понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности</li> </ul>	Встроенное педагогическое наблюдение в ходе выполнения учащимися группового проекта

\* Пункт 2.1 примерной ООП начального общего образования, одобренной Федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию / Протокол заседания от 08.04.2015 № 1/15.



Результаты выполнения контрольных заданий по дисциплинам учебного плана (математике, русскому языку, родному (нерусскому) языку, чтению, окружающему миру, технологии и др.) дают представление о сформированности познавательных и регулятивных УУД. Контрольные задания, требующие совместной работы обучающихся на общий результат, позволяют оценить сформированность коммуникативных учебных действий. Для оценки навыков работы с информацией могут подойти задания, требующие выполнения операций перевода одного способа кодирования информации в другой, реферирование информации и т. п.

Смысл распределения видов УУД для оценки в рамках дисциплин учебного плана заключается в том, чтобы педагог, который, как правило\*, является единственным исполнителем оценочных процедур, смог упорядочить их и в дальнейшем использовать оценочную информацию как иллюстрацию своего вклада в Программу и (или) как доказательство эффективности авторских методик формирования УУД, инновационных педагогических технологий и т. п.

Распределение видов УУД и их закрепление за теми или иными дисциплинами учебного плана следует рассматривать исключительно в формате организации и проведения оценочных процедур. Это не означает, что «закрепленные» УУД формируются только в рамках этих дисциплин, просто педагогу так проще выстроить систему оценки УУД по ходу реализации Программы, а администратору удобнее организовать внутришкольный контроль (далее – ВШК) в этом направлении качества образования.

Предлагаемый подход целесообразен настолько, насколько должностные лица заинтересованы в поэтапной диагностике результатов Программы и оказания своевременной помощи учащимся, имеющим затруднения в освоении отдельных видов УУД.

Во ФГОС начального общего образования подчеркивается, что Программа должна содержать описание преемственности при переходе от дошкольного к начальному общему образованию\*\*. Поэтому обязательным должно стать проведение входной диагностической работы на этапе начала обучения в школе\*\*\*.

Цель входной диагностической работы – установить уровень сформированности у учащихся предпосылок учебной деятельности\*\*\*\*. Входная диагностика необходима, чтобы в условиях невозможности оценить достижение воспитанниками целевых ориентиров ФГОС дошкольного образования выстроить индивидуальные образовательные маршруты учащихся начальной школы согласно их потребностям и возможностям.

\* Имеется в виду внутренняя система оценки качества образования.

\*\* Пункт 19.4 ФГОС начального общего образования, утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (с учетом изменений, внесенных приказами Минобрнауки России от 22.09.2011 № 2357 и от 29.12.2014 № 1643).

\*\*\* О преемственности результатов ООП дошкольного образования и ООП начального общего образования см.: Управление начальной школой. 2015. № 3. С. 24–35. – *Примеч. ред.*

\*\*\*\* Понятием «предпосылки учебной деятельности» ФГОС дошкольного образования объединяет целевые ориентиры освоения воспитанниками ООП дошкольного образования.



В содержание диагностической работы (табл. 2) необходимо включить задания на выявление следующих знаний и умений:

- начальные знания о себе, о природном и социальном мире;
- элементарные представления из области живой природы, естествознания, математики, истории и т. п.;
- знание произведений детской литературы.

В системе оценки УУД входная диагностика необходима для грамотной организации управления качеством результатов Программы и сокращения издержек адаптационного периода первоклассников.

Таблица 2

### Диагностика первоклассников в части сформированности предпосылок учебной деятельности\*

Диагностируемый образовательный результат	Форма оценки	Выход на УУД в соответствии с Программой
Начальные знания о себе, о природном и социальном мире	Стандартизованные иллюстрированные задания, выполнение которых предполагает предварительный инструктаж и комментарий педагога	Рефлексивные и личностные УУД
Элементарные представления из области живой природы, естествознания, математики, истории и т. п.		Познавательные УУД: логические операции, работа с информацией
Знание произведений детской литературы		Познавательные УУД: смысловое чтение

Помимо стандартизованных заданий во входной диагностике следует предусмотреть встроенное педагогическое наблюдение за поведением детей и характером их деятельности в ходе игры, целенаправленно организованной на уроке или во внеурочное время. Встроенное педагогическое наблюдение должно быть обеспечено шаблонами фиксации результатов наблюдения и алгоритмами формулировок итогов наблюдения (приложение 1).

Посредством встроенного педагогического наблюдения можно установить уровень сформированности следующих качеств учащихся:

- использование речи для выражения своих мыслей, чувств и желаний, построения речевого высказывания в ситуации общения;
- развитое воображение, различение условной и реальной ситуации;
- инициатива и самостоятельность в разных видах деятельности;
- способность к волевым усилиям;
- способность к принятию собственных решений;
- взаимодействие со сверстниками и взрослыми с учетом интересов и чувств других.

Результаты встроенного педагогического наблюдения существенно дополняют представления педагога о готовности учащегося к освоению ООП начального общего образования, и в сочетании с итогами стандартизованных заданий, станут основанием для аналитических справок. Важно, чтобы данные входной диагно-

\* Пример стандартизованной диагностической работы для учащихся первых классов см.: Управление начальной школой. 2015. № 3. С. 24–35. – *Примеч. ред.*



стической работы (в единстве ее устной и письменной частей) были стартом последующих этапов оценки индивидуального движения ученика по освоению УУД.

Поскольку общее назначение входной диагностической работы – выявить уровень готовности учащегося к получению начального общего образования в связи с целями ООП начального общего образования конкретной школы, то специфика информационно-образовательной среды школы, особенности реализации рабочих образовательных программ и т. п. могут и должны обуславливать содержание входной диагностики.

Вопросы преемственности в части УУД и «предпосылок учебной деятельности» являются для входной диагностики обязательными, чтобы впоследствии на этапе подведения итогов Программы иметь аргументы ее влияния на академическую успешность учащихся. Вместе с тем, отражая в Программе вопросы преемственности, важно учесть, что система УУД, отвечающая требованиям ФГОС начального общего образования, существенно отличается от совокупности целевых ориентиров, составляющих согласно ФГОС дошкольного образования предпосылки учебной деятельности дошкольников. Ряд УУД бессмысленно диагностировать при переходе на уровень начального общего образования, т. к. даже первичное их освоение соотносится с более поздним периодом психовозрастного развития учащихся.

Стартовую диагностику уровня владения учащимися логическими операциями и навыками работы с информацией целесообразно проводить в начале второго полугодия второго класса, когда у учащихся состоится первичный опыт в этой сфере. Затем, в ходе рубежной диагностики, оценочная информация по результатам диагностической работы первоклассников и информация, полученная во втором классе, суммируется, и с ней сопоставляются результа-

ты рубежной диагностики, которую лучше провести в конце третьего класса, а далее – с результатами итогового оценивания учащихся четвертых классов.

Таким образом, на уровне оценки УУД проблема преемственности в рамках Программы решается посредством трехэтапной системы диагностирования, включающей входной, рубежный, итоговый этапы и предусматривающей отсроченную стартовую оценку освоения учащимися логических операций и навыков работы с информацией.

Стартовая диагностика – это диагностика первоначального уровня сформированности тех групп и видов УУД, которые не следует диагностировать во время входной работы в силу психовозрастного развития первоклассников.

Не рекомендуется подвергать входной диагностике у первоклассников такие познавательные УУД, как работа с информацией (поиск, кодирование, переработка), а также овладение базовыми предметными и межпредметными понятиями.

В отличие от входной диагностики стартовая диагностика может проводиться в различные сроки (в зависимости от видов УУД (приложение 3)).

#### Формы и методы оценки

Содержание оценочных процедур важно планировать таким образом, чтобы они могли быть отработаны (т. е. чтобы учащиеся освоили эти процедуры, адаптировались к ним) с учащимися в ходе текущего контроля и не вызывали у учащихся барьеров эмоционального и организационного плана. Оценивать результаты Программы следует так, чтобы учащиеся воспринимали оценочные процедуры как рядовые, текущие. Использование оценочной процедуры в качестве довлеющего инструмента или способа манипуляции отношением учащихся к предмету приведет к отрицательным эффектам.



К наиболее актуальным формам и методам оценки мы относим:

- стандартизованные письменные работы: тесты, вопросы на основе текста, комплексные контрольные работы;
- стандартизованные устные работы: презентация проекта, выступление с сообщением, доклад;
- индивидуальный проект (приложение 2);
- групповой проект;
- ситуационную задачу\*.

### Это полезно знать

Стандартизованная работа – это контрольно-измерительный материал, включающий, помимо заданий, краткую характеристику оцениваемых образовательных результатов, описание критериев их оценки, шкалы оценивания, рекомендации по интерпретации полученных результатов (в т.ч. если это актуально, рекомендации по переводу результатов в пятибалльную рейтинговую шкалу). Различают письменные и устные стандартизованные работы. Последние близки к встроенному педагогическому наблюдению, но имеют жесткую регламентацию критериев оценки и порядка интерпретации оценочных данных.

Указанные формы и методы оценки связаны требованием ФГОС начального общего образования к системно-деятельностной организации образовательного процесса.

В отличие от традиционных форм и методов оценки указанные формы и методы – если их использовать для текущего контроля – имеют обучающие функции, т.е. заключают в себе идею *формирующего оценивания*. В образовательном процессе такие формы и методы могут использоваться как инструменты создания условий для активного познавательного опыта учащихся, их мыследеятельности, совмещаемой, как правило, с коммуникативной и рефлексивной практикой.

В отношении оценки результатов Программы подобная инноватика оценочных процедур обязательна, поскольку и сами результаты в некотором роде инновационны, по крайней мере, с позиций их статуса в общеобразовательных программах.

Новизна указанных форм и методов оценки пока еще вызывает трудности у педагогов. Связаны они не только с форматом организации оценочной процедуры, но и с определением критериев и параметров оценки и выбором оценочной шкалы для фиксации результатов. Разрешая указанные трудности, критерии и параметры оценки необходимо планировать одновременно с планированием графика оценочных процедур и содержанием контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ).

Заместители руководителя общеобразовательной организации, курирующие образовательный процесс в начальной школе, проектируют систему оценочных процедур в рамках Программы, соотнося их с Положением о внутренней системе оценки качества образования (далее – ВСОКО, Положение). То есть, к примеру, критерии, используемые непосредственно в оценке УУД младших школьников, должны повторяться в Положении или приложении к нему\*\*.

Связь с ВСОКО  
и ВШК

\* Ситуационные задачи рекомендуется использовать в содержании оценочной деятельности не раньше, чем во втором полугодии 4-го класса.

\*\* По мере совершенствования формата и содержания оценочных процедур следует корректировать и обновлять Положение, чтобы оно не рассогласовывалось с фактическим содержанием оценочной деятельности.



Отдельных локальных актов, регламентирующих оценку результатов Программы, быть не должно, однако в тексте самой Программы, включаемом в ООП начального общего образования, необходимо представить используемые формы, критерии и параметры оценки, график оценки, перечень справок по итогам оценки.

### Это полезно знать

**Ситуационная задача** – технология организации учебной деятельности, основанная на работе учащихся с разнонаправленной информацией, объединенной личностно значимым познавательным вопросом на основе ситуации.

**Педагогическое наблюдение** за учащимися в ходе решения ситуационных задач является эффективным способом контроля качества выполнения группового проекта.

Уровень формирующего оценивания

Более развернуто (с указанием ответственных лиц, целей аналитической информации, перспектив и содержания ее использования в процессе управления результатами Программы) рассматриваемая система оценки будет отражаться в тематическом внутришкольном контроле (далее – ВШК). Субъект ВШК не может претендовать на исчерпывающую, достоверную и валидную оценочную информацию по итогам Программы, если система оценки УУД не была своевременно разработана и доведена до педагога с необходимыми консультациями.

Формирующее оценивание в рамках Программы – обязательное условие достижения планируемых ее образовательных результатов учащимися.

Важно, чтобы параметры внутри одних и тех же критериев оценки отражали постепенное обогащение опыта учащихся в освоении УУД, поскольку сам процесс формирования УУД рассредоточен и педагогу (а также субъекту ВШК) важно иметь картину поэтапного продвижения учащегося в освоении тех или иных учебных действий.

К примеру, УУД «работа с информацией» может получить следующее содержание этапов:

- 1-й класс – освоение термина «информация»; знакомство с разнообразием источников информации; обретение первичного (ознакомительного) опыта кодирования информации посредством таблицы, плана, рисунка;
- 2-й класс – освоение термина «кодирование информации»; знакомство с разнообразием способов кодирования информации; закрепление опыта кодирования информации посредством таблицы, плана, рисунка; первичное освоение кластера и схемы как способов кодирования информации;
- 3-й класс – освоение (на понятийном уровне) ситуации «работа с несколькими источниками информации»; знакомство с понятием «библиография»; получение опыта работы с несколькими источниками информации (справочная литература, Интернет, учебники); включение опыта работы с несколькими источниками информации в групповые проекты; подготовка сообщений по результатам работы с несколькими источниками информации; первичный опыт составления библиографии; первичный опыт оценки одноклассников в части использования ими информации из различных источников;
- 4-й класс – самооценка уровня освоенных понятий «информация», «источник информации», «кодирование информации», «способы кодирования



Воспитывающие  
задачи оценки

информации», «библиография». Использование опыта работы с информацией в индивидуальном проекте. Закрепление опыта составления библиографии в оформлении текста индивидуального проекта. Заполнение карты самооценки по факту завершения работы над индивидуальным проектом.

Связывая оценочный модуль Программы с общими требованиями ФГОС начального общего образования к системе оценки планируемых результатов освоения ООП начального общего образования, разработчики Программы должны учесть воспитывающие эффекты отдельных форм и методов оценки\*. Прежде всего это эффекты, связанные с интеллектуальным воспитанием младших школьников, формированием у учащихся культуры учебного труда и развитием опыта волевой саморегуляции.

Возраст младших школьников открыт для становления первичного опыта рефлексии. Как минимум на подражательном уровне младший школьник готов к освоению образцов самоорганизации в учебной деятельности. Целенаправленная мотивация и грамотное педагогическое обеспечение ответственного отношения к результатам учебной деятельности будут способствовать реализации Программы. Воспитывающая среда реализации Программы должна включать:

- использование метода поощрения (например, посредством утверждения номинации «Победа над собой» или «За старание и ответственность»);
- визуализацию образцов учебной дисциплины, проявление силы воли и ответственности (например, посредством организации передвижных выставок детских книг или иллюстрированных страниц биографии известных людей; также можно организовать встречи со старшими школьниками, добившимися результатов благодаря самодисциплине);
- регулярное публичное обсуждение успехов класса в достижении образовательных результатов и выделение заслуг тех, кто смог улучшить индивидуальные результаты в учебной и внеурочной деятельности (такого рода публичные обсуждения желательно сопровождать демонстрацией грамот, сертификатов, поощрительных писем и др., включаемых в портфолио учащихся);
- организацию обратной связи с родителями в части анализа динамики формирования УУД учащихся.

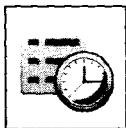
Недооценка воспитывающих задач оценочной деятельности поведет за собой дезинтеграцию содержания Программы с целями ООП начального общего образования

Урочный  
и внеурочный  
форматы оценки

Как уже было сказано, Программа реализуется одновременно в урочной и внеурочной деятельности. Это удобно с той точки зрения, что весь объем оцениваемых образовательных результатов можно разделить на два блока согласно урочному или внеурочному контексту оценочной деятельности соответственно.

\* Пункт 19.9.2 ФГОС начального общего образования, утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373 (с учетом изменений, внесенных приказами Минобрнауки России от 22.09.2011 № 2357 и от 29.12.2014 № 1643).





Такие УУД, как самооценка, смысловое чтение, логические операции, кодирование информации можно оценить в рамках урока, т. е. используя академическое время, предусмотренное рабочими образовательными программами. Сформированность коммуникативных УУД целесообразнее оценивать в ходе внеурочной деятельности учащихся, используя соответствующее академическое время.

Обязательным подобное разделение не является, но учитывая, что внеурочная деятельность менее формализована и способствует творческой самореализации ученика, оценивать коммуникативные УУД лучше все-таки во внеурочном формате. Наиболее подходящим методом здесь станет метод педагогического наблюдения или бинарное оценивание\*.

Особенно внимательно следует отнестись к таким курсам внеурочной деятельности, которые своей ключевой задачей имеют становление метапредметного познавательного опыта учащихся. Ценность таких «специализированных» курсов последнее время активно утверждается. Ряд ученых предлагают выделять курсы метапредметного содержания в самостоятельный модуль общеобразовательных программ\*\*.

Отмечая возможность урочного и внеурочного формата оценки УУД младших школьников, мы имеем в виду различные подходы к включению оценки УУД в текущий контроль и промежуточную аттестацию обучающихся. И первое, и второе сегодня уже не может проводиться без оценки УУД. При этом в ходе текущего контроля реализуются исключительно формирующие функции оценки УУД, а в ходе промежуточной аттестации осуществляется их рубежная диагностика.

Согласно изменениям во ФГОС начального общего образования в календарном учебном графике реализации ООП НОО должны быть указаны сроки промежуточных аттестаций, а в учебном плане ООП НОО должны быть отражены формы промежуточной аттестации обучающихся (пп. 2.27 и 19.3 Изменений во ФГОС начального общего образования, утв. приказом Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1643 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования ...»).

Если иметь в виду, что процедуры промежуточной аттестации применимы не только к дисциплинам учебного плана, но и к курсам внеурочной деятельности, то правильно будет совмещать рубежную диагностику личностных, рефлексивных и коммуникативных УУД с промежуточной аттестацией по результатам курсов внеурочной деятельности. Единственным серьезным препятствием для этого может стать право выбора учащимися указанных

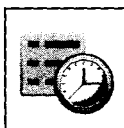
курсов, и отсюда – не стопроцентный охват учащихся проводимыми оценочными процедурами.

Изыскать академическое время на рубежную оценку УУД можно и в рамках учебного плана, встроив ее в промежуточную аттестацию по тем или иным предметам и дисциплинам\*\*\*. Главное, чтобы это получило отражение в соответствующей части пояснительной записки учебного плана.

\* Бинарное оценивание – это оценивание по типу «зачет/незачет», «правильно/неправильно», «да/нет».

\*\* Например, Воровщиков С.Г., Хуторской А.В. и др.

\*\*\* О различных формах устной оценки учащихся, используемых в ходе промежуточной аттестации читайте в следующем номере журнала «Управление начальной школой». – Примеч. ред.

Фиксация системы  
оценки

Стремиться надо к тому, чтобы оценка УУД не была дополнением к оценке предметных образовательных результатов и (или) диагностике личностных образовательных результатов, а становилась основой формирующего оценивания индивидуальных образовательных достижений учащихся. Чем большее внимание субъекты ВСОКО будут уделять влиянию Программы на качество образования, тем быстрее будут отработаны механизмы оценки УУД в конкретной образовательной организации (далее – ОО).

Систему оценочных процедур в рамках реализации Программы составят оцениваемые результаты, оценочные методики, график оценки, субъекты оценки, форма и сроки представления результатов оценки, назначение оценочной информации. Включение всех обозначенных составляющих в оценочный модуль Программы (приложения 1–3) будет свидетельствовать о том, что содержание Программы разработано с ориентацией на ее роль в ООП начального общего образования, а планируемые результаты заявлены не формально и обеспечены оценочным инструментарием.

Каким образом указанная система будет документироваться, решают разработчики Программы. Возможно два подхода:

- оценочный модуль Программы включен в ее текст в развернутом и детализированном формате;
- содержание оценки УУД в рамках Программы локализовано в разделе ООП начального общего образования «Система оценки достижения планируемых результатов освоения ООП начального общего образования».

Поскольку, однако, оценочная часть содержания ООП начального общего образования должна размещаться в ее целевом разделе, а сама Программа – в содержательном разделе, то может быть и третий вариант, когда в целевом разделе ООП начального общего образования обозначаются наиболее общие подходы к оценке УУД, а внутри самой Программы идет их детализация.

Последний вариант оптимален с позиции требований ФГОС общего образования к части ООП начального общего образования, формируемой участниками образовательных отношений.

Часть ООП начального общего образования, формируемая участниками образовательных отношений, согласно ФГОС начального общего образования, должна отражаться не только в содержательном разделе (и тем более, не только в учебном плане), но и в целевом, и в организационном разделах.

Из этого следует, что правильно будет фиксировать систему оценки в рамках реализации Программы УУД также в трех плоскостях:

- акцентация планируемых метапредметных результатов освоения учащимися ООП начального общего образования в ее пояснительной записке;
- детализация форм и методов промежуточной аттестации в учебном плане с учетом особенностей оценочных процедур в части уровня сформированности УУД учащихся;
- характеристика условий осуществления оценочной деятельности в организационном разделе ООП начального общего образования (прежде всего, кадровых и психолого-педагогических).



Объем и перечень оцениваемых УУД должен соответствовать объему и перечню запланированных к освоению в ходе Программы УУД. В идеале, ни один запланированный Программой образовательный результат не фиксируется без связи с оценкой в том или ином ее виде. Качество разработки Программы будет выражаться именно в том, что каждое запланированное УУД будет обеспечено мероприятиями по формированию, психолого-педагогическим сопровождением и системой оценки уровня достижения образовательного результата учащимися.

Примерная ООП начального общего образования, включенная в федеральный реестр, к сожалению, ограничивается констатацией подходов к «оценке успешности освоения и применения обучающимися универсальных учебных действий»\* и внутри раздела по формированию УУД дает лишь отдельные указания на оценочную практику. Содержание оценочных процедур, их распределение по этапам оценки,

закрепление за конкретными видами УУД в примерной ООП начального общего образования отсутствует.

Вместе с тем примерная ООП начального общего образования содержит ряд актуальных рекомендаций к оценке результатов Программы.

Во-первых, это рекомендация не использовать пятибалльную шкалу для оценки результатов Программы. Вместо этого – применение технологий формирующего (развивающего) оценивания, в т. ч. бинарного, критериального, экспертного оценивания, самооценки. Этой рекомендации отвечают все выше-рассмотренные формы и методы оценки результатов Программы.

Во-вторых, это рекомендация *позиционного оценивания*, когда не только учителя производят оценивание, а оценка формируется на основе мнений (в т. ч. документированных экспертных суждений) родителей, представителей общественности, принимающей участие в отдельном проекте или виде социальной практики, сверстников, самого обучающегося\*\*. Наиболее простым на сегодняшний день выходом здесь будет технология портфолио, поскольку накопление единиц портфолио предполагает включение ученика в культурные и (или) социальные практики.

С учетом требований ФГОС начального общего образования и ориентиров, закрепленных примерной ООП начального общего образования, оценка результатов Программы, как мы уже сказали выше, проводится в двух уровнях:

- формирующего оценивания;
- итогового оценивания.

Итоговое оценивание УУД учащихся подчиняется единой логике итогового оценивания выпускников начальной школы\*\*\*. Его цель – вывод о готовности или неготовности выпускника к продолжению образования на уровне основного общего образования. Соответственно итоговое оценивание результатов Программы встраивается в содержание итогового оценивания выпускника: частично – в итоговую комплексную стандартизованную письменную работу и частично – в содержание педагогического наблюдения и (или) устные стандартизованные работы учащихся.

\* Пункт 2.1.7 примерной ООП начального общего образования, одобрен федеральным УМО.

\*\* Там же.

\*\*\* Опыт итогового оценивания в начальной школе см.: Управление начальной школой. 2015. № 8. С. 27–36. – Примеч. ред.



---

Оценка УУД  
в системе НОКО

---

Формирующее оценивание рассредоточивается по годам освоения ООП начального общего образования и зависит от групп и видов оцениваемых УУД (приложение 3).

Формирующее оценивание УУД – это то, на что педагогу следует обращать первоочередное внимание, поскольку именно на этом уровне осуществляется взаимосвязь оценочной и развивающей деятельности. С точки зрения развивающего обучения, формирующее оценивание следует считать инструментом мотивирования учащихся на саморазвитие и самоуправление учебной деятельностью.

Указанный пласт оценки УУД теснейшим образом пересекается с рядом самих этих УУД, объединенных понятием «рефлексивные». В этом смысле, Программа может и должна включать такие элементы, как описание методик самооценки учащихся, используемых в урочной и внеурочной деятельности (рефлексивные листы, индивидуальные карты развития и т.п.)

С целью минимизации затрат на оценку образовательных достижений учащихся в рамках Программы формирующее и итоговое оценивание УУД проводится на одном и том же материале, т. е. предметом оценивания выступают изначально запланированные Программой образовательные результаты. Это важно и для педагога, который посредством оценочной информации делает выводы об уровне освоения учащимися рабочих образовательных программ, и для субъекта ВШК, для которого рассматриваемая система – способ оптимизации процесса управления качеством образовательных результатов учащихся.

Рассматриваемая система оценки УУД целесообразна и с позиций согласования внутренней и внешней оценки качества образования.

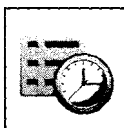
Внешняя оценка качества образования может быть в установленном порядке инициирована органами управления образования\*. Также внешний по отношению к ВСОКО формат оценки имеют процедуры независимой оценки качества образования (далее – НОКО), осуществляемые согласно ст. 95 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ).

Необходимость согласования подходов внешней и внутренней оценки очевидна, однако в силу разности интересов в каждой ситуации проблема решается по-разному. Никто не может гарантировать субъекту ВСОКО, планирующему систему оценки УУД учащихся, что в ходе внешней оценки будут использованы апробированные ВСОКО подходы, КИМ, методики работы с оценочной информацией.

Основываться следует на понимании качества образования, закрепленном Федеральным законом № 273-ФЗ, где качество образования трактуется через принцип соответствия федеральным государственным образовательным стандартам и (или) потребностям и интересам заказчиков образовательных услуг.

---

\* Как правило внешняя оценка такого плана организуется в рамках региональной системы оценки качества образования (РСОКО).



Гарантией того, что внутренняя система оценки УУД (особенно ее формирующий уровень) будет содействовать получению желаемых результатов внешней оценки, может быть только грамотное их планирование при одновременной разработке системы оценки.

Оценочная информация об уровне сформированности УУД учащихся должна быть открыта для согласования с прочей оценочной информацией, продуцируемой в рамках ВСОКО и независимой системы оценки качества образования (далее – НОКО).

Согласованность с данными ВСОКО рассмотрена нами выше. Еще раз подчеркнем, что основной задачей здесь является интеграция оценки УУД учащихся в процедуры текущего контроля, КИМ промежуточных аттестаций и итогового оценивания.

Для того чтобы оценочная деятельность носила системный характер, необходимо знакомить самих учащихся с критериями оценки. Уже в младшем школьном возрасте учащиеся могут осознать и принять, что оценка успешности их учебного труда не ограничивается только оценкой предметных результатов. Чем быстрее и органичнее младшие школьники будут оперировать терминологией Программы (на адаптивном для них понятийном уровне), тем более продуктивной будет педагогическая оценка.

Полезны для дальнейшего использования оценочной информации тематические классные часы и памятки для учащихся, раскрывающих в доступной для них форме требования ФГОС начального общего образования. Не менее полезными могут оказаться демонстрационные стенды с разъяснениями для родителей (законных представителей) учащихся.

Смысл и идея согласования оценочной информации заключается в редукции контролирующих функций оценки (оценка как способ контроля) и усилении ее развивающих функций. Применительно к Программе это особенно актуально, т. к. речь идет об универсальных действиях, являющихся основой учебной деятельности как таковой.

Соблюдение указанных подходов позволит использовать оценочную информацию как действенный инструмент коммуникации участников образовательных отношений и, соответственно, фактор управления качеством образовательных результатов учащихся.

Что касается НОКО, то ситуация несколько иная. Федеральный закон № 273-ФЗ определяет, что при осуществлении НОКО «используется общедоступная информация об организациях, осуществляющих образовательную деятельность»\*. Наряду с этим, однако, НОКО может быть проведена адресно, по заявлению физического или юридического лица в отношении отдельного ученика, группы учащихся и (или) организации.

Если такая практика будет развиваться и дальше, то запрос на независимую оценку может стать тематически акцентированным, т. е. можно будет подвергнуть оценке какой-то отдельный образовательный результат.

\* Пункт 4 ст. 95 Федерального закона № 273-ФЗ.



## Заключение

Пока еще подходы к использованию оценочной информации по итогам НОКО только начинают складываться\*, но перспективы таковы, что при согласовании интересов и должном нормативном обеспечении региональных систем оценки качества образования, ОО может прибегнуть к услугам структур НОКО как альтернативе оценки УУД в рамках ВСОКО. Насколько это будет целесообразно (т. е. насколько это поспособствует формирующему оцениванию, решению воспитательных задач Программы и др.), ОО должна определить самостоятельно.

Оценочная информация в части УУД учащихся, будучи интегрированной в результаты промежуточных аттестаций и итогового оценивания, попадет в *отчет ОО о результатах самообследования*, а в отдельных случаях и в *публичный доклад\*\**. А это является достаточным основанием сделать систему оценки УУД максимально работоспособной.

Таким образом, ставя цель реализовать требования ФГОС начального общего образования в части влияния УУД на характер индивидуальных образовательных достижений младших школьников, ОО решает следующие задачи:

- планирует результаты Программы в соответствии с сопровождающей ее системой оценивания (оценке должны подвергаться достижения учащихся по всем запланированным Программой УУД);
- встраивает оценку УУД в текущий контроль и промежуточную аттестацию учащихся (внося соответствующие коррективы/дополнения в учебный план и календарный учебный график);
- резервирует для оценки академическое время учебного плана и плана внеурочной деятельности;
- использует для оценки как стандартизованные письменные работы, так и стандартизованные устные работы, проводимые методом педагогического наблюдения;
- обеспечивает информационную открытость результатов Программы посредством включения ее результатов в отчет о самообследовании и (или) публичный доклад.

В приложениях к настоящей статье учтена типовая ситуация, когда исполнителем оценочной процедуры является педагог, а инициатором и субъектом последующего анализа оценочной информации – заместитель руководителя, осуществляющий ВШК и отвечающий за функционирование ВСОКО. Кроме того, учтен принцип поэтапной оценки, когда итоговому оцениванию результатов программы предшествуют входное, стартовое и рубежное оценивание, интегрированное в промежуточный контроль и текущую аттестацию.

\* См. опыт ГАУ «Московский центр качества образования». – *Примеч. ред.*

\*\* Подробнее о различии отчета о самообследовании и публичного доклада см.: Справочник заместителя директора школы. 2015. № 8. С. 5–26. – *Примеч. ред.*



Приложение 1

**Шаблон фиксации результатов встроенного педагогического наблюдения в рамках входной диагностики учащихся первых классов**

Диагностируемый образовательный результат (критерий диагностики)	Параметры диагностики	Фактический показатель	
		Да	Нет
Использование речи для выражения своих мыслей, чувств и желаний, построения речевого высказывания в ситуации общения	Учащийся: • обладает речевым запасом, соответствующим психовозрастным нормам; • преодолевает коммуникативные барьеры, используя вербальные и невербальные приемы коммуникации; • стремится к выражению своих мыслей, чувств и желаний		
Развитое воображение, различение условной и реальной ситуации	Учащийся: • демонстрирует развитое воображение; • различает условную и реальную ситуации игры		
Инициатива и самостоятельность в разных видах деятельности	Учащийся: • проявляет инициативу в процессе игры; • самостоятельно выходит из ситуаций неуспеха		
Способность к волевым усилиям	Учащийся: • владеет собой; • в ситуации неудача пытается выйти из нее самостоятельно		
Взаимодействие со сверстниками и взрослыми с учетом интересов и чувств других	Учащийся: • проявляет интерес к другим участникам игры; • в ходе общения со сверстниками реагирует на их чувства и интересы		

Приложение 2

**Оценка проектной работы учащегося**

Критерии	Параметры	Фактический показатель (от 1 до 3 баллов)*
Тема проекта	Актуальна с позиций индивидуальных потребностей и интересов обучающегося	
	Отражает ключевую идею проекта и ожидаемый продукт проектной деятельности	
	Сформулирована креативно, вызывает интерес	
Разработанность проекта	Содержание соответствует теме	
	Проект структурирован	
	Задачи проекта актуальны	
	Содержание соответствует задачам проекта	
	Оформлено заключение	
	Имеются приложения, иллюстрирующие ход проекта и его результаты	

\* Шкала оценивания может быть другой, например, от 1 до 10; соответственно изменяется максимальный балл.



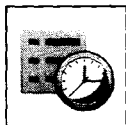
1	2	3
Значимость проекта для учащегося	Содержание проекта соответствует склонностям и интересам учащегося	
	Тема проекта значима для учащегося с позиций тех или иных индивидуальных потребностей и склонностей	
	В тексте проектной работы и (или) в ходе презентации проекта учащийся уверенно аргументирует самостоятельность его выполнения, показывает возможные перспективы использования результатов проекта	
Оформление текста проектной работы	Оформление текста соответствует принятым локальным актом ОО требованиям	
	Используются оригинальные оформительские решения, способствующие положительному восприятию текста проекта	
Презентация проекта	Проектная работа сопровождается компьютерной презентацией	
	Компьютерная презентация выполнена качественно; ее достаточно для понимания концепции проекта без чтения текста проектной работы	
	Учащийся уверенно комментирует содержание презентации	
Защита проекта	Защита проекта сопровождается компьютерной презентацией	
	В ходе защиты проекта учащийся демонстрирует развитые речевые навыки и не испытывает коммуникативных затруднений	
	Учащийся уверенно отвечает на вопросы по содержанию проектной деятельности	
	Учащийся демонстрирует осведомленность в вопросах, связанных с содержанием проекта; способен дать развернутые комментарии по отдельным этапам проектной деятельности	
Связь с учебными достижениями учащегося	Тема проектной работы согласуется с прочими достижениями учащегося в урочной или внеурочной деятельности (по данным портфолио)	
	В тексте и презентации проекта подчеркивается его связь с индивидуальными образовательными достижениями учащегося	
	Приложения к тексту проектной работы содержат подтверждение его признания на различного рода конкурсах и (или) выставках	
	В приложениях к тексту проектной работы содержатся отзывы педагогов дополнительного образования	
<b>Максимальный балл: 75</b>		

### Рекомендуемый график проведения оценочных процедур в рамках реализации Программы

Сроки проведения	Содержание оценочной процедуры*	Формы и методы оценки
1	2	3
1-й класс, первое полугодие	<p>Входная диагностическая работа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>развитое воображение; различение условной и реальной ситуации;</li> <li>интерес к причинно-следственным связям; способность принимать собственные решения, опираясь на свои знания и умения в различных видах деятельности;</li> <li>использование речевых средств для решения учебных и практических задач</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Комплексная письменная работа с использованием иллюстраций.</li> <li>Педагогическое наблюдение за учащимися в ходе группового решения познавательных задач</li> </ul>

\* Представлены ключевые УУД, соответствующие требованиям ФГОС начального общего образования к метапредметным образовательным результатам учащихся.





2-й класс, первое полугодие (в ходе текущего контроля)	<p>Стартовая оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• планирование, самоконтроль, самооценка;</li> <li>• работа в группе; готовность разрешать конфликты;</li> <li>• составление текстов в устной и письменной форме;</li> <li>• использование знаково-символических средств представления информации</li> </ul>	Педагогическое наблюдение за учащимися в ходе группового решения ситуационной задачи или группового проекта
2-й класс, второе полугодие (в ходе промежуточной аттестации)	<p>Стартовая оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• смысловое чтение текстов различных типов и видов;</li> <li>• решение проблем поискового и творческого характера;</li> <li>• логические операции сравнения, анализа, синтеза;</li> <li>• обобщение и классификация по родовым признакам;</li> <li>• владение информационно-коммуникационными технологиями;</li> <li>• способность понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности;</li> <li>• ведение диалога; построение рассуждений и доказательств</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Комплексная работа на основе текста.</li> <li>• Тест на владение информационно-коммуникационными технологиями (бинарная оценка).</li> <li>• Педагогическое наблюдение за учащимися в ходе диалога, дискуссии</li> </ul>
3-й класс, первое полугодие (в ходе текущего контроля)	<p>Рубежная оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• составление текстов в устной и письменной форме;</li> <li>• использование знаково-символических средств представления информации;</li> <li>• владение информационно-коммуникационными технологиями;</li> <li>• работа в группе; готовность разрешать конфликты</li> </ul>	Творческая работа, выполненная с использованием компьютерных технологий
3-й класс, второе полугодие (в ходе промежуточной аттестации)	<p>Рубежная оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• смысловое чтение текстов различных типов и видов;</li> <li>• ведение диалога; построение рассуждений и доказательств;</li> <li>• решение проблем поискового и творческого характера;</li> <li>• логические операции сравнения, анализа, синтеза;</li> <li>• обобщение и классификация по родовым признакам;</li> <li>• способность понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Комплексная работа на основе текста.</li> <li>• Педагогическое наблюдение за учащимися в ходе группового проекта</li> </ul>
4-й класс, первое полугодие (итоговое оценивание)	<p>Итоговая оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• способность понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности;</li> <li>• планирование, самоконтроль, самооценка;</li> <li>• ведение диалога; построение рассуждений и доказательств;</li> <li>• работа в группе; готовность разрешать конфликты</li> </ul>	Педагогическое наблюдение за учащимися в ходе группового решения ситуационной задачи
4-й класс, второе полугодие (итоговое оценивание)	Уровень овладения информационно-коммуникационными технологиями	Тест
4-й класс, второе полугодие (итоговое оценивание)	Экспертная оценка проекта (приложение 2)	
4-й класс, второе полугодие (итоговое оценивание)	<p>Итоговая оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• смысловое чтение текстов различных типов и видов;</li> <li>• обобщение и классификация по родовым признакам;</li> <li>• решение проблем поискового и творческого характера;</li> <li>• логические операции сравнения, анализа, синтеза;</li> <li>• составление текстов в устной и письменной форме;</li> <li>• использование знаково-символических средств представления информации;</li> </ul>	Стандартизованная комплексная работа на основе текста*

\* В случае если этот блок оценки УУД заменяется аналогичной работой, проводимой на уровне региона, выводы по итогам такой работы на уровне ОО должны согласовываться с подходами ОО и использованной ею системой оценки УУД.