

**Одним из оснований ФГОС является системно-деятельностный подход. В чем суть этого подхода, в чем его отличие от неси-  
стемного и недеятельностного подхода? Что значит использовать  
системно-деятельностный подход на уроке?**

Это очень важный вопрос для каждого учителя, осваивающего ФГОС.

Системный подход – это ценная научная категория, которую следует изучать основательно по первоисточникам, перечень которых читатель найдет в Интернете. Мы же ответим на вопрос кратко, применительно к категории наших образованных читателей книги и предмету ее рассмотрения.

Системный подход – это высокоразвитый способ мышления, призма видения, когда человек рассматривает любой объект или субъект, с которым он взаимодействует, как систему, то есть не как сумму, а как целостный комплекс взаимосвязанных компонентов.

Всякая система (директор, завуч, учитель, ученик, педколлектив, школа, содержание образования, педагогический процесс на уроке, его результаты и т.д.) характеризуется:

- 1) целью (которую ставит человек перед собой, либо перед объектом, который он создает как систему или с которым взаимодействует);
- 2) структурой (части системы – не хаотичное их скопление, а то, что расположено в определенном порядке, имеет свое строение);
- 3) связями и отношениями частей, которые делают систему целостной.

Есть и другие важные характеристики системы (полнота, включение в систему более высокого порядка и т.д.).

Для нашей книги особенно важно, чтобы читатель понимал, что федеральные государственные образовательные стандарты, как и технология их освоения, представляют собой не случай-

ный набор каких-то элементов, а именно целостные системы со всеми их вышеназванными характеристиками.

Учитель или управленец, владеющий системным подходом, имеет огромное преимущество перед тем, кто им не владеет. Оно проявляется, прежде всего, в высокой эффективности процессов, которыми управляет человек, пользующийся системным подходом, то есть получаются более качественные результаты и при обязательной экономии всех ресурсов (здоровья, сил, средств), но прежде всего — при экономии времени (к которой, как известно, **в конечном счете** сводится экономия всего и вся).

При отсутствии системного подхода в работе (то, что автор вопроса назвал несистемным подходом) субъект (учитель, завуч, директор и т.д.) пытается достичь хороших результатов, улучшая что-то одно, какую-то часть приемлемого для его интеллекта размера вне всяких связей с другими частями, тратит на это уйму времени (частей-то много), не понимая, почему не достигаются хорошие результаты.

О деятельностном подходе мы подробно рассказали на стр. 263. Одно из главных в нем то, что учитель видит в ребенке субъекта учебной деятельности, то есть рассматривает ученика не как емкость, которую надо заполнить, не транслирует ему готовые знания для механического запоминания, а помогает ребенку добыть нужное знание, то есть учит его учиться насколько можно самостоятельно. В этом отличие деятельностного подхода от традиционного натаскивания.

Деятельностный подход как целостная система включает в себя следующие взаимосвязанные компоненты: мотивы, цель, процесс (содержание, методы, формы, средства), результат, его оценку, степень удовлетворенности, рефлекссию. Все они вместе со связями и отношениями образуют систему.

Словосочетание системно-деятельностный подход естественно соединяет в себе категории «система» и «деятельность». При этом категория «система» является более широкой, и деятельность, как указывал В.В.Давыдов, сама рассматривается как своего рода система (Давыдов В.В. Деятельность // Российская педагогическая энциклопедия. — Т.1. — М., 1993. — С. 263.).

Такие популярные в последние годы в образовании подходы, как компетентностный, личностно-ориентированный и др., не только не противоречат, но поглощаются системно-деятельностным подходом, выступают его различными проявлениями, соотносятся с ним как видовые понятия с родовым, как особенное по отношению к общему, как части по отношению к целому.

Итак, тот учитель, кто постиг смысл системно-деятельностного подхода:

- 1) строит (проектирует, проводит и анализирует) урок во всей полноте его основных деятельностных признаков: мотивации, целеполагания, именованя, осознания главной проблемы, идеи, сущности нового знания, проработки способов достижения их понимания учениками, закрепления данного понимания в простых и более сложных упражнениях и самостоятельных заданиях, диагностике степени усвоения непременно путем применения знаний только в новой ситуации, а не по образцу, достижения предметных, метапредметных и личностных результатов в их взаимосвязи;
- 2) включает в процесс образовательной (обучающей, развивающей, воспитывающей) деятельности в зоне ближайшего развития каждого ученика как *полноправного субъекта-соавтора* урока: помогает ему ощутить потребность и мотив в учении, выработать цель, сформулировать проблему, спланировать пути ее решения, принять ценностные основания, «поймать» свой личностный смысл, осознать достигнутые им результаты как выполнение им поставленной цели и выработанного им плана и помогает оценить эти результаты как заслугу свою, товарищей и учителя, осознать в итоге, что им и его товарищами прожито вместе важное событие, оставившее след в жизни;
- 3) постоянно совершенствует себя как субъекта-соавтора образовательной деятельности: расширяет свой общекультурный уровень, эрудицию, постоянно повышает психолого-педагогическую и предметную квалификацию, активно действует в составе учительской команды, при подготовке к уроку тщательно и все более успешно реализует вышеназванные пункты 1 и 2, постепенно преодолевает привычку работать в «дофгософской» манере, то есть несистемно и недейтельно.

Назовем те привычные вещи в нашей практике, от которых следует в этой связи избавляться.

*Нельзя* планировать уроки только как комбинированные, состоящие из оргмомента, опроса, объяснения нового, закрепления, выставления оценок. Нельзя потому, что ученик в этом случае — одушевленное орудие, исполняющее учительскую волю; учитель же, в свою очередь, не воспитывает, не развивает личность и даже не обучает ученика-человека, а лишь вырабатывает более или

менее успешно умения и навыки, как функции памяти и моторики. Такие уроки не деятельностны и для ученика, и для учителя, хотя на них и можно продемонстрировать чудеса дрессуры.

**Нельзя** увлекаться технологиями, эффектными методическими приемами вне структуры (системы), обеспечивающей полный цикл деятельности учителя и ученика: от мотива до рефлексии. Такие уроки при всей их фееричности, если можно так выразиться, «не системно-деятельностны» для учеников. Дети могут чувствовать интерес, азарт и даже радость от достижения результатов. Но нет главного, что требуют от нас и сам системно-деятельностный подход, и ФГОС, — нет ученического авторства в результатах урока, а значит, нет ответственности за себя, а есть лишь ощущение соучастия в творчестве учителя. И для учителя такие уроки вредны тем, что закрепляют у него качества манипулятора.

**Нельзя** работать исключительно преподавателем предмета, нагаская на тестовый результат для аттестаций, ГИА и ЕГЭ. Надо помнить, что даже прекрасно обученный предметному знанию и развитый во многих компетенциях циник или злодей — гораздо хуже для всех и для себя самого, чем просто неграмотный невежда.

Недеятельностный подход в обучении — это традиционное репродуктивное обучение, основанное на сообщении ученику готовых знаний, которые он должен механически запомнить (вызубрить) вне всякого личного отношения к материалу, воспроизвести вызубренное по образцу, фактически не участвуя в процессе постижения учебного материала.

Акцент на деятельностной позиции школьника зафиксирован во ФГОС и в том, что касается внеурочной жизни. Вот как нам об этом написал директор школы пгт. Вахруши Слободского района Кировской области И.В.Олин:

«На днях перечитал В.Сухомлинского «Сердце отдаю детям» и поразился, как много времени он уделял именно практической деятельности детей: занятия на свежем воздухе, обустройство школьного сада цветов, участие в сенокосе, оказание внимания заболевшему однокласснику или одинокому старику и т.д. Мы же пичкаем ребят нескончаемыми беседами (и учителя, и представители разных организаций), насильно собираем их в качестве статистов на показательные мероприятия и уже не удивляемся, когда из сотен педагогов и детей, умеющих красиво и складно говорить об экологической культуре, на значимую добровольную акцию может выйти не более десятка школьников, а из педагогов — и вовсе никто».

Несистемный и недействительный подходы не могут обеспечить хоть сколько-нибудь качественные результаты, требуемые новыми ФГОС.